

PEDIDO DE ESCLARECIMENTO

Prezada Comissão de Licitação,

Tudo bem? boa tarde!

Em uma análise detalhada do edital vimos que as exigências constantes nos itens 5.3; 7.9 e 7.10 para itens 1 e 2 e 7.7 para o item 3 do termo de referência restringe a competitividade no certame e impede um dos maiores fabricantes de Servidores, a HPE-Hewlett Packard Enterprise, concorrer nos lances com equipamentos de mesma equivalência técnica aos demais fabricantes Dell e Lenovo.

Considerando o disposto na Lei nº 14.133/2021, que estabelece normas gerais sobre licitações e contratos administrativos, cumpre orientar que a Administração Pública deve observar, em todos os procedimentos licitatórios, o princípio da isonomia e da ampla competitividade, vedando-se a inclusão de cláusulas ou exigências que restrinjam indevidamente a participação de licitantes.

O art. 5º, inciso IV, da referida Lei, dispõe expressamente que as licitações devem observar o princípio da competitividade, assegurando a igualdade de condições entre os interessados.

Além disso, o art. 63, §1º, determina que os editais devem conter condições claras e objetivas que permitam a ampla participação de interessados, e o art. 17, §1º estabelece que o procedimento licitatório deve assegurar “a igualdade de condições entre os licitantes e a seleção da proposta mais vantajosa para a Administração”

Nesse sentido, segue nossos questionamentos.

Questionamento 1

ITEM 3 - Servidor

No **ANEXO I - TERMO DE REFERÊNCIA** do edital, consta o seguinte para o item:

"7.7. Possuir 2 (duas) fontes de alimentação redundantes (1+1) de conexão automática hot-swappable. Cada fonte deve apresentar no mínimo 1400W e dimensionada para suportar a configuração do equipamento, operando nas faixas de tensão de entrada de 100-240VAC;

7.8. As fontes de alimentação, devem possuir certificação 80 Plus Titanium, a qual deve ser devidamente comprovada;

" (Grifo nosso)

Para este item, estamos considerando a oferta de **fontes de alimentação redundantes de 1800W-2200W, potência superior ao exigido no edital**, com certificação 80 Plus Titanium, que operam entre **200–240 VAC e 50–60 Hz**, com eficiência otimizada para datacenters, preservando a redundância (1+1) e os demais requisitos do edital.

Vantagens da solução proposta:

- **Eficiência para cargas elevadas:** Fontes dimensionadas para 200–240 VAC apresentam maior eficiência elétrica e estabilidade em operação contínua, reduzindo perdas e custo operacional;
- **Confiabilidade em datacenters:** A faixa 200–240 VAC é a norma em ambientes profissionais de alta densidade, assegurando melhor desempenho térmico e elétrico;
- **Escalabilidade e robustez:** Fontes de 1800W-2200W permitem suportar configurações robustas sem necessidade de substituição imediata de hardware.

Adicionalmente, destacamos que a aceitação estrita e literal do requisito “100–240 VAC” para todas as fontes pode, na prática, **impedir a participação de soluções modernas de fabricantes consolidados** que oferecem fontes otimizada(s) para 200–240 VAC (com 1800W-2200W), sem prejuízo à redundância e ao atendimento técnico. Para garantir **ampla concorrência** e atender ao interesse público de obter soluções mais eficientes e escaláveis, entendemos ser razoável admitir ofertas de fontes redundantes com operação em **200–240 VAC**, desde que mantenham as características solicitadas (hot-swappable, redundância 1+1, certificação 80 Plus Titanium, potência mínima e dimensionamento para a configuração).

Entendemos que **a oferta de fontes de 1800W-2200W operando em 200–240 VAC**, com certificação 80 Plus Titanium atende integralmente ao objetivo dos itens 7.7 e 7.8 preservando redundância, confiabilidade e eficiência, além de ampliar a competitividade do certame ao permitir a participação de fabricantes que empregam esta prática de engenharia em datacenters.

Está correto o nosso entendimento?

Questionamento 2

ITEM 1 – Servidor: Especificação **7.10** do **Anexo I - Termo de Referência**.

ITEM 2 – Servidor: Especificação **7.10** do **Anexo I - Termo de Referência**.

ITEM 3 – Servidor: Especificação **7.11** do **Anexo I - Termo de Referência**.

No edital, consta o seguinte para os itens acima:

“Possui etiqueta do tipo QRL (Quick Resource Locator), com fácil acesso para sua leitura, contendo informações sobre configuração do hardware, garantia do equipamento, manual do usuário e contato com suporte técnico;” (Grifo nosso)

Os servidores **HPE ProLiant**, em suas gerações atuais, são equipados com **pull tab de informações do sistema (serial number/iLO information pull tab)**, localizada em posição de fácil acesso.

Essa **pull tab** é dupla face, apresentando:

- **De um lado**, o número de série do equipamento e espaço reservado ao customer asset tag;
- **De outro**, as informações padrão da conta iLO (Integrated Lights-Out), que permitem o acesso direto ao sistema de gerenciamento remoto, incluindo endereço de rede e credenciais iniciais.

Além da etiqueta física, todas as informações de configuração, garantia, suporte e documentação técnica estão disponíveis de forma integrada ao **HPE Support Center** e ao **portal de gerenciamento iLO**, cumprindo plenamente o objetivo da exigência quanto à rastreabilidade e à facilidade de suporte.

Destacamos, ainda, que a exigência literal de um “QRL” poderia **restringir indevidamente a concorrência**, favorecendo soluções proprietárias e **inviabilizando a participação de fabricantes amplamente reconhecidos**, como **HPE, Dell e Lenovo**, cujos sistemas utilizam métodos próprios, mas equivalentes, para identificação e suporte técnico.

O princípio da isonomia e da ampla competitividade recomenda que sejam aceitas tecnologias que atendam **ao propósito funcional da exigência**, ainda que sob denominações distintas. Assim, entendemos que os servidores HPE atendem integralmente ao requisito descrito nos itens 7.10 (Item 1 – Servidor), 7.10 (Item 2 – Servidor) e 7.11 (Item 3 - Servidor), ainda que empreguem tecnologia e nomenclatura diferentes para o mesmo propósito funcional. Está correto o nosso entendimento?

Questionamento 3

ITEM 1 – Servidor: Especificação 7.9 do Anexo I - Termo de Referência.

ITEM 2 – Servidor: Especificação 7.9 do Anexo I - Termo de Referência.

ITEM 3 – Servidor: Especificação 7.10 do Anexo I - Termo de Referência.

Consta o seguinte para os itens acima:

“Possuir tampa de segurança com LCD integrada frontal e trava;” (Grifo nosso)

Entendemos que o objetivo do requisito é garantir **segurança física, facilidade de identificação e monitoramento básico do equipamento diretamente no rack**, assegurando praticidade nas rotinas de operação e manutenção.

Contudo, informamos que os servidores **HPE ProLiant**, em suas gerações atuais, adotam um **conjunto de soluções modernas e integradas** que cumprem plenamente a finalidade técnica deste requisito, mesmo sem a presença de um **display LCD integrado à tampa frontal**.

Entre essas funcionalidades destacam-se:

- **Painel de LEDs multifuncional**, que indica o status do sistema, das unidades, da rede e das fontes de alimentação, permitindo diagnóstico visual rápido;
- **Trava física com chave (bezel lock)**, que assegura a proteção de acesso ao chassi e aos discos frontais, cumprindo o requisito de segurança física;
- **iLO 6 (Integrated Lights-Out)**, sistema de gerenciamento remoto avançado que disponibiliza todas as informações de status, alertas, logs e monitoramento em tempo real, inclusive com acesso seguro via HTTPS sem necessidade de ida ao local físico onde o servidor estiver instalado;
- **Identificação inteligente do servidor (UID/Locator LED)**, que substitui a necessidade de displays frontais, facilitando a identificação no rack de forma eficiente.

Essas características tornam o conjunto **mais moderno, seguro e alinhado às práticas atuais de gerenciamento de datacenters**, oferecendo inclusive maior confiabilidade do que painéis LCD tradicionais, que se tornaram menos comuns nas gerações mais recentes de servidores corporativos.

Destacamos, ainda, que a exigência literal de uma “tampa de segurança com LCD integrada” pode **restringir indevidamente a concorrência**, favorecendo soluções específicas de determinado fabricante. O princípio da **ampla competitividade** recomenda a aceitação de **soluções tecnicamente equivalentes** que alcancem o mesmo objetivo — segurança física e visibilidade operacional — por meio de tecnologias modernas.

Dessa forma, entendemos que os servidores HPE ProLiant Gen11, sem display LCD frontal, mas com as tecnologias equivalentes citadas acima **atendem integralmente ao objetivo técnico dos requisitos 7.9 (Item 1 – Servidor), 7.9 (Item 2 – Servidor) e 7.10 (Item 3 – Servidor)**, por oferecerem todos os mecanismos de segurança e monitoramento necessários. Está correto o nosso entendimento?

Questionamento 4

ITEM 1 – Servidor: Especificações **3.5** e **7.5** do **Anexo I - Termo de Referência**.

ITEM 2 – Servidor: Especificações **3.4** e **7.5** do **Anexo I - Termo de Referência**.

ITEM 3 – Servidor: Especificações **3.5** e **7.6** do **Anexo I - Termo de Referência**.

No edital, consta o seguinte para os itens acima:

“Possuir 2 (dois) cartões de armazenamento para boot otimizado, de interface padrão M2 SATA, capacidade nativa de 480GB (cada módulo) configurados em RAID 1. Não serão aceitos HDs SSD, neste quesito.”

“ Possuir controlador de armazenamento de Boot Otimizado, de alta performance e gerenciamento do subsistema de cartões M2 com tolerância a falhas;”

“Referência: Maraca Dell, modelo Servidor Dell PowerEdge R660xs ou equivalente técnico, apenas para melhor compreensão da especificação do objeto (Art. 41, "d", Lei nº 14.133/2021).”

“Referência: Maraca Dell, modelo Servidor Dell PowerEdge R660 ou equivalente técnico, apenas para melhor compreensão da especificação do objeto (Art. 41, "d", Lei nº 14.133/2021).”

“Referência: Maraca Dell, modelo Servidor Dell PowerEdge R760 ou equivalente técnico, apenas para melhor compreensão da especificação do objeto (Art. 41, "d", Lei nº 14.133/2021).”

(Grifo

nosso)

Entendemos que o objetivo técnico dos itens acima é garantir uma solução **dedicada e de alta confiabilidade para o boot do sistema operacional, com redundância (RAID 1) e tolerância a falhas**, sem comprometer as baias principais de armazenamento de dados.

Entretanto, observamos que os modelos de referência **Dell PowerEdge (R660xs, R660 e R760)**, conforme documentação técnica pública do fabricante, utilizam módulos de boot **M.2 baseados em interface NVMe**, e não SATA como mencionado no edital.

Assim, parece haver um equívoco de redação, pois a interface NVMe representa uma tecnologia mais moderna e eficiente, já consolidada no mercado corporativo para boot otimizado.

Nas plataformas **HPE ProLiant**, em suas gerações atuais, a função equivalente é desempenhada pelo dispositivo **HPE NS204i-u — um módulo hot-plug universal para boot otimizado contendo duas unidades M.2 NVMe SSD de 480GB** configuradas automaticamente **em RAID 1**, sem ocupar slots PCIe adicionais.

Essa solução oferece:

- **Desempenho superior** ao padrão SATA, devido à **interface NVMe de baixa latência**;
- **Total isolamento do backplane principal**, preservando as baias principais de armazenamento;
- **Controladora dedicada com tolerância a falhas**, atendendo aos requisitos de gerenciamento e **redundância de boot**;
- Suporte para **criação automática do volume RAID 1**, simplificando a implantação.

O dispositivo HPE NS204i-u atende integralmente ao objetivo técnico dos requisitos 3.5 e 7.5 (Item 1 – Servidor), 3.4 e 7.5 (Item 2 – Servidor) e 3.5 e 7.6 (Item 3 - Servidor), entregando desempenho, confiabilidade e redundância equivalentes ou superiores.

Sendo assim, o uso do dispositivo HPE NS204i-u - um módulo hot-plug universal para boot otimizado contendo duas unidades M.2 NVMe SSD de 480GB configuradas automaticamente **em RAID 1**, em suas gerações atuais, deve ser considerado plenamente compatível e em conformidade com a finalidade técnica dos itens mencionados.

Está correto o nosso entendimento?

Questionamento 5

No edital consta o seguinte:

Prazo para entrega: até 30 (trinta) dias corridos, contados da data do recebimento da Nota de Empenho/Contrato.

Considerando o disposto nos itens **3.13 e 4.11** do edital, que estabelecem o prazo de **30 (trinta) dias corridos** para entrega, contados da data do recebimento da Nota de Empenho/Contrato, vimos, respeitosamente, solicitar a prorrogação do referido prazo, com fundamento no art. 107, inciso II, §1º, da Lei nº 14.133/2021, que prevê a possibilidade de alteração contratual para prorrogação de prazos de execução ou de fornecimento, quando houver motivos justificados que impeçam o cumprimento dentro do prazo originalmente pactuado.

A solicitação se justifica em razão do fabricante depender de exportação e entrega de insumos pelos fornecedores destes, além dos prazos de logística, o que foge ao controle da contratada e compromete o cumprimento do prazo sem prejuízo da qualidade e conformidade do fornecimento.

Dessa forma, com o intuito de garantir o pleno atendimento das exigências contratuais e manter a qualidade do fornecimento, solicitamos a prorrogação do prazo de entrega por mais 30 (trinta) dias úteis, contados a partir do término do prazo inicialmente estabelecido.

Ressaltamos que a solicitação é feita de boa-fé e dentro do prazo em que vários editais de outros órgãos têm praticado e visa assegurar a continuidade da execução contratual sem prejuízos à Administração. Exemplo de editais para consulta de prazos praticados: UFLA PE Nº 90081/2024, IFSUL PE Nº 90011 e 90010/2025, PREF. JUIZ DE FORA PE Nº 156/2024.

Entendemos que será aceito a prorrogação do prazo de entrega. Correto nosso entendimento?

Questionamento 6

No Anexo I, termo de referência do edital, em 1. Condições gerais da contratação, os 5 Servidores foram distribuídos da seguinte forma:

Item 01 – 2un

Item 02 – 2un

Item 03 – 1un

Já no APÊNDICE I DO ANEXO I, na página 62, observamos que esses mesmos itens foram distribuídos nos itens 12,13 e 14.

Observamos que no portal gov.br esses mesmos itens também estão distribuídos como itens 12,13 e 14 conforme print abaixo, Correto?

12 PROCESSADOR	Quantidade solicitada: 2 Quantidade mínima: 2 Unidade fornecimento: Unidade	Valor estimado (unitário): Proposta não cadastrada	Sigiloso
13 PROCESSADOR	Quantidade solicitada: 2 Quantidade mínima: 2 Unidade fornecimento: Unidade	Valor estimado (unitário): Proposta não cadastrada	Sigiloso
14 PROCESSADOR	Quantidade solicitada: 1 Quantidade mínima: 1 Unidade fornecimento: Unidade	Valor estimado (unitário): Proposta não cadastrada	Sigiloso

Agradecemos desde já a oportunidade e seguimos a disposição.